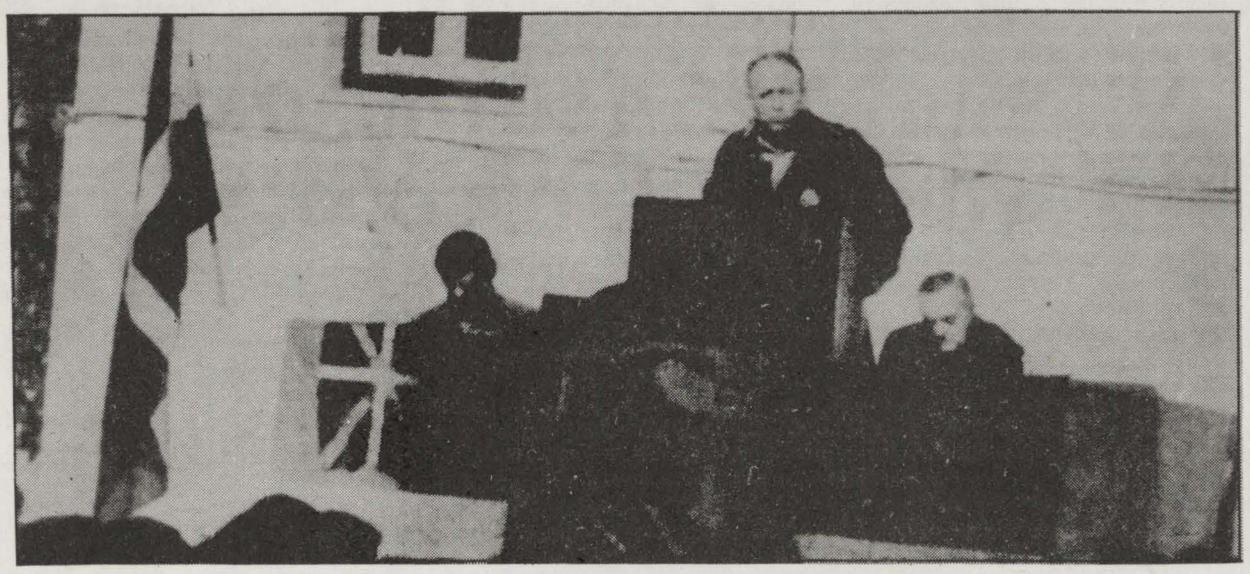
MUNDU GUZTIKO LANGILEOK ELKAR GAITEZEN !

ZUTIK!

IV Internazionala – LKIren·KOMITE NAZIONALAREN AGERKARIA – 29 – 11 – 1.979 – Nº 176



El Comité Ejecutivo de LKI

Ante la declaracion de guerra del PNV

El miércoles 21 el Euskadi Buru Batzar del PNV publicaba una declaración que Deia titulaba "Llamamiento dramático a la reconstrucción de Euskadi". Al mismo tiempo, Carlos Garaikoetxea y los presidentes de los órganos dirigentes de Vizcaya, Alava y Guipuzcoa daban una rueda de prensa. En ambas, la posición peneuvista quedaba clara: una decisión inquebrantable de estabilizar Euskadi, lo que en la práctica se traduce en una enérgica oposición a las reivindicaciones económicas, sociales y políticas de los trabajadores y el pueblo vasco.

Con la presente delcaración el C.E. de LKI pretende alertar a los trabajadores de Euskadi sobre las medidas que contra sus intereses está dispuesto a llevar a cabo el partido mayoritario de nuestro pais.

TRAS NEGARLOS EN LA PRACTICA; UNA REAFIRMACION VERBAL DE LOS DERECHOS NACIONALES VASCOS.

El PNV se convirtió, al protagonizar el proyecto de Estatuto de Guernica y al pactar el Estatuto de la Moncloa con Suarez, en el principal impulsor en Euskadi de los proyectos de reforma. Tras un montaje aparatoso de prensa, radio, televisión, voto por correo,... y con el apoyo de los principales partidos obreros (cuyas direcciones se negaban así, una vez más, a levantar una alternativa de izquierda a la situación de Euskadi), el proyecto pactado entre UCD y PNV conseguia el 53% de los votos.

El partido de Sabino Arana ha entendido bien lo que esto significa. Por eso pretende, ahora, batallar en dos frentes: el primero es, lógicamente, aprovechar la situación creada para realizar una ofensiva en toda regla contra la izquierda; el segundo es intentar que los amplios sectores que votaron sí al estatuto creyendo que era una alternativa válida para conquistar las reivindicaciones pendientes, se conviertan al realismo peneuvista ("sentido de la responsabilidad y pragmatismo") y evitar que pasen la factura de las ilusiones vendidas cínicamente durante la campaña del referendum estatutario.

Consciente de que múltiples temas van a levantar ampollas en Euskadi —y, en primer lugar, la segregación de Navarra— la declaración del EBB advierte: "el PNV reafirma, una vez más, la permanencia de sus objetivos nacionalistas".

La realidad incontestable ha hecho que el PNV tenga que salir al paso de las dudas que pueda haber sobre su referencia y objetivos. Lo que no conseguiran es convencer con hechos que están dispuestos a avanzar hacia la unidad territorial de Euskadi. Y ello por una simple razón: no lo están, y esa renuncia es la base de su acuerdo con UCD, es el escollo que había que retirar para la alianza entre la burguesía centralista y la burguesía nacionalista. El PNV ha dado ese paso decisivo con todas las consecuencias que ello implica.

Ciertamente la política sobre Navarra del principal partido obrero de Euskadi, el PSE(PSOE), no ayuda a desenmascarar al PNV. Al contrario le permite echar la culpa al partido socialista, cuya dirección no hace sino una política de claudicación hacia la burguesía vasca y no vasca. Paradógicamente el PNV acusa al PSE de escudarse en el artículo 22-2 del estatuto de la Moncloa que afirma que, para los efectos, Navarra es como cualquier otra provincia del estado español.

LAS VIOLENCIAS DEL PNV Y LA LEGALIZACION DE LAS FOP

"El estatuto establece una legalidad que hemos de defender". Y así explican que hasta que las FOP no sean sustituídas totalmente por la policía autonómica, cosa que "requerirá un cierto tiempo", "todos sus miembros serán funcionarios del estado **al servicio** y **bajo el control (1) y la protección del gobierno autónomo**" (subrayados nuestros). Después de esto puede venir una fraseología cargada de lamentaciones sobre los desmanes policiales, etc. etc. La pregunta legítima salta a la vista: ¿alguién cree seriamente en Euskadi que las FOP van a dejar de realizar sus agresiones constantes?. ¿Alguien piensa que los asesinatos de Caballero y Mikel Arregui, que las redadas masivas e indiscriminadas, todo ello tras el 25 de octubre, son una casualidad?. Entonces, si van a seguir, la protección del gobierno autónomo va a ser un aval permanente a las FOP justificado en función de "la legalidad que hemos de defender".

Así la condena de la violencia de ETA se mexcla en un amasijo nada casual con quienes "desean exclusivamente la desestabilización progresiva" (todos los que estamos dispuestos a luchar por las reivindicaciones pendientes, entre los que pueden incluirse a algun partido y coalición que ha apoyado este estatuto), los que buscan "las condiciones objetivas para hacer su propia revolución" (es decir, quienes no consideren como propia la "revolución" del PNV), los que impulsan "este montaje subersivo que está acarreando la ruina de Euzkadi" (no, no se refiere a los capitalistas, sino a quienes se oponen a los planes capitalistas, al paro, a la congelación salarial, al ataque a los servicios sociales), etc.

PARTIDO DE GOBIERNO CAIGA QUIEN CAIGA

Con esta declaración el PNV no ha desvelado su carácter político. Sólo los ingenuos a los malintencionados podían pensar a estas alturas que el PNV era algo diferente a un partido burgués. Como tal va a asumir sus responsabilidades hasta el final. Y lo va a hacer sin importarle ni mucho ni poco lo que piensen el PSE, el PCE, EE, PTE y demás partidos que le han servido para poner un clavo de izquierdas al marco burgués del estatuto. Una vez pasado el trago, una vez hecho colar lo de "estatuto para todos", ahora se trata de desarrollar el estatuto de la burguesía y los demás a la cola.

Los partidos de izquierda y nacionalistas que hicieron vehemente campaña por el "bai-si" recogen sus frutos. El PNV les da la alternativa: o todo o nada. O me seguis hasta el final (como diría el propio PNV "por pura coherencia" con haber apoyado al estatuto... y en eso lleva rzón: lo suyo es lo coherente), o decis claramente que habaís traicionado.

UNA RECTIFICACION A TIEMPO

Los partidos obreros y nacionalistas que apoyaron al PNV en la campaña del referendum estatutario deben cambiar el rumbo. Para ello deben mostrar la más firme decisión por luchar por todas y cada una de las cuestiones pendientes (amnistía, contra la austeridad, por la retirada de las FOP de Euskadi y, sobre todo, por la integración de Navarra en Euskadi); deben adoptar una orientación consecuente por hacer que el futuro Parlamento Vasco sea soberano; deben negarse a participar en el futuro gobierno vasco; deben, en definitiva, ayudar a levantar una alternativa de izquierdas y hacerlo con voluntad y práctica unitaria con todas las fuerzas que venimos insistiendo en estos temas y en estas necesidades.

Las cartas estan echadas. De un lado los intereses de la burguesía (centralista y vasquista) y sus partidos (UCD y PNV); de otro los intereses de los trabajadores, la juventud y las mujeres, y los derechos nacionales plenos. Se trata de elegir. Quienes se decidan por el segudo campo nos encontrará codo con codo fraternalmente, para gota a gota, lucha a lucha, ir acercando el dia en que "Gora Euskadi Sozialista" deje de ser una reivindicación y refleje una realidad".

Comité Ejecutivo
Liga Komunista Iraultzailea
(IV Internacionala)

1) falso: el propio texto estatutario deja bien claro que las FOP seguirán dependiendo del gobierno central y de los gobernadores civiles.

7 de Diciembre:

A la Huelga General!! Contra el Estatuto antiobrero de UCD!!!

CC.OO, UGT y ELA han decidido convocar el día 7 de Diciembre a todos los trabajadores y trabajadoras de Euskadi a un paro general de 24 horas y a una manifestación central en BILBAO, contra el Estatuto del trabajador de UCD.

LKI saluda y apoya totalmente esta convocatoria y se compromete a impulsar con todas sus fuerzas lo que debe de convertirse en una verdadera Huelga General que paralice toda la actividad en Euskadi, que sea una respuesta masiva y contundente de toda a clase obrera, de todos los trabajadores vascos a este Estatuto antiobrero de UCD.

Y queremos decir con claridad, que esto solo puede y debe ser el primer paso. Porque UCD no se va a echar atras sino es mediante una huelga general a nivel de estado en el momento en que el proyecto de Estatuto pase al pleno del Congreso. Y para que ello sea posible, es necesario que UGT rompa sus acuerdos con la CEOE e impulsa la movilización como lo ha hecho la UGT en Euskadi o en Granada.

Por todo esto, aunque se haya hecho con retraso, llamamos a todos los sindicatos, a LAB, a CSUT, a SU, a apoyar esta convocatoria y a todos los trabajadores y trabajadoras a que participen activamente ese día de Huelga General, realizando Asambleas, acudiendo a las concentraciones y manifestaciones de pueblos y zonas que se convoquen y en especial a la manifestación central de BILBAO para que se convierta en espresión masiva del rechazo de la clase obrera vasca al Estatuto

"Comunicado de UGT, ELA y CC.OO."

Reunidos en bilbao las Centrales Sindicales UGT, ELA-STV, y CC.OO. ante la próxima discusión en el Pleno del Congreso del Estatuto de los Trabajadores, manifestamos nuestra decisión de que dicho Estatuto tiene que ser modificado teniendo en cuenta los intereses de los trabajadores expresados por las Centrales Sindicales.

En función de estos objetivos convocamos el *dia 7 de Diciembre* a todos los trabajadores de Euskadi a un PARO GENERAL DE 24 HORAS y a una *manifestación* en Bilbao de la clase obrera de Euskadi.

CONTRA EL DESPIDO LIBRE

POR EL DERECHO DE LA ACCION SINDICAL EN LA EMPRESA

POR LA LIBERTAD DE NEGOCIACION COLECTIVA EN EUSKADI

Bilbao 26-11-1979

UGT de Euskadi, ELA-STV CC.OO. de Euskadi



Michelín el terrorismo de la patronal

Entrevista con SANTI ABAD Secretario General de la CNT de Alava y miembro del Comité de Empresa de Michelín-Vitoria.

Zutik!.- Desde el 72 "Michelín" no habia vuelto a salir a ninguna lucha obrera, ni en solidaridad con otras fábricas ni por sus propios problemas hasta que de pronto surge una lucha radical y ejemplar que la ha colocado en la vanguardia de la lucha obrera de Vitoria. ¿A qué se debe este resurgimiento?.

S. ABAD.- Fue a raiz de querernos meter la empresa los 4 equipos, cuando los trabajadores empezaron a tener consciencia de lo que esto iba a suponer. Se aunaron fuerzas y se decidió movilizarse contra tal imposición. En concreto decidimos parar una semana de cada mes, medida que creo yo era la más apropiada como presión en una empresa que produce goma y a los 7 días esa goma se pierde.

A pertir de estos paros los trabajadores de Michelin comprobaron la fuerza que tenían y fueron radicalizándose cada vez más.

Z!.- ¿Cuál es la situación actual?

S. A.- La empresa esta cada vez más dura. Se niega a cualquier negociación y aumenta por otra parte la represión. Ya sabeís, los últimos despedidos, las sanciones a trabajadores y la propia sanción a todo el Comité de 5 días de suspensión de empleo y sueldo. Por otra parte, la empresa sigue sin reconocer la existencia de los Sindicatos en la fábrica.

Nuestro proyecto actual es el de ir hacia un convenio único para las 4 factorías de Michelin en el Estado, claro esta, a condición de que Aranda y Valladolid estén dispuestas a luchar por este mismo objetivo, y luchar de verdad, de lo contrario iríamos a un convenio con Lasarte o nosotros solos. Pero que quede claro que nosotros estamos decididos a negociar el convenio.

Hasta ahora habíamos estado parando los sábados por los despedidos y para presionar a la empresa a que se sentase a negociar. Pero vamos a cambiar la táctica de presión debido a la dimensión que debe de coger tal objetivo.

Z!.- ¿Qué papel están jugando los sindicatos en la empresa?

S. A.- Empecemos por UGT. Para mi la posición de UGT es ambigua y sin alternativas a los problemas que tienen actualmente los trabajadores en Michelín. De CC.OO. hay que decir que existen en su seno dos posiciones: la de una ala vinculada a EMK, que mantiene posturas de lucha, y por otro lado, el ala vinculada al PCE que esta manteniendo en todo momento posturas desmoralizadoras.

Del SU yo diría que se comporta sectario, cambiante, dudoso y sin fuerza.

Por último la CNT, o mejor dicho la sección sindical de CNT de Michelín es la gente que realmente está dando alternativas y con posiciones de lucha. En general la actitud de los trabajadores hacia los sindicatos es de descontento.

Z!.- Un tema que creo que tiene una especial importancia en las luchas de Michelín-Vitoria son los enfrentamientos contínuos con los mandos intermedios. ¿Qué papel juegan a tu juicio este sector de trabajadores?

S.A.- Los mandos intermedios han jugado un papel de pilares de la empresa en el seno de los trabajadores promocionando al esquirolage y actuando como chivatos, pero bueno, ese es el común denominador de este sector que no tiene conciencia de que son un asalariado más y por el contrario se creen diferentes a la clase obrera.

En el transcurso de la lucha, los enfrentamientos y la violencia empleada frente a ellos ha sido bien vista por el conjunto de la asamblea.

Quieren quitarnos "ANDRAIZE"

La mayoría burguesa en la Diputación Foral, negó los 5 millones que se solicitaban y necesitan para la buena marcha del centro de planificación Familiar de Andraize.

Este centro se creó hace tiempo a iniciativa de la Vocalía de Mujeres de la Asociación de Vecinos de la Chantrea, y más tarde se municipalizó. Sus servicios son gratuitos y la gestión del centro se realiza con participación popular.

La petición de subvención se realizó tras un informe técnico reconocido por la Diputación y el Ayuntamiento sobre las necesidades económicas del centro.

Son estos los hechos que le duelen a UCD, la gestión y el trabajo que Andraize realiza y que no la tienen controlada, molesta a sus intereses económicos de promoción de la medicina privada... Dar la subvención supondría la creación de nuevos centros en los barrios y eso no le conviene.

La actitud de UCD ha sido clara a los ojos de todos, no tiene reparos en machacarnos con su moral y opresión burguesa. Mientras se aprueba por unanimidad (con los votos de UCD a favor) que la Diputación asuma las competencias de Planificación Familiar, se niega la subvención al único centro en Navarra que está realizando esa labor, con la ridícula argumentación de que sea el Ayuntamiento el que lo pague, negando así la subvención por primera vez a un Patronato municipal. No es casualidad. Ahora el Instituto de Sanidad de Navarra va a organizar una sección de oientación familiar.

Pero la actitud de UCD de Navarra no es particular; en los presupuestos generales del Estado se ha aprobado, dentro del presupuesto sobre Seguridad Social, la ayuda a la Planificación Familiar, mientras en Madrid se niegan ayudas y se cierran centros. Pero ¿qué ayuda a la Planificación Familiar quiere UCD?. No la que sale desde los grupos de mujeres en los barrios, no la que está gestionando popularmente, no la que no tiene beneficios económicos.

Pero su actitud no la van a llevar a cabo facilmente. La actividad del centro ANDRAIZE por popularizar su problema ha surtido efecto: la solidaridad no se ha hecho esperar. Mas de 500 personas durante 2 horas en la puerta de la Diputación es un hecho que lo confirma. Pero la lucha no ha terminado, acaba de comenzar. El centro ANDRAIZE ha decidido exigir al Municipio que contrate al personal necesario y los medios económicos para su trabajo, así como presionar al Ayuntamiento para que gestiones con la Diputación dotaciones económicas.

Así mismo ANDRAIZE va a comenzar a recoger firmas, hacer charlas, comunicados, manifestaciones, y lo que sea preciso.

Una vez más se impone la línea de lucha para conseguir que la Diputación suelten los 5 millones de subvención y por ello los organismos que nacen desde los barrios, que se controlan popularmente y sirven al pueblo, deben de seguir viviendo, creciendo y desarrollando su labor.

Las mujeres y hombres de LKI estamos en ello.

Corresponsal

Un ejemplo de la hipocresía de la patronal: MICROMECANIC

La noticia saltó en todos los medios de comunicación. El pasado jueves, día 22, Francisco Javier Jauregui, empresario de Talleres Micromecanic, era tiroteado en las piernas por un comendo de ETA (p-m). Inmediatamente doce organizaciones empresariales navarras sacaron comunicados de protesta en los que se decía entre otras cosas: "que no se sentaran a negociar con aquellas centrales sindicales que no condenen este atentado", "nada ni nadie, ni mucho menos por estos procedimientos nos harán abdicar de la misión que como empresarios nos corresponde en la sociedad. Si los cerebros de esta mafia o sus asesinos a sueldo han pensado que acciones como estas son el camino para solventar conflictos laborales, decimos con energía que están equivocados".

Las doce organizaciones patronales no dicen nada sobre la actitud de la patronal de Micromecanic. No mencionan que los trabajadores de esa empresa llevan desde el 24 de septiembre en huelga, sin que la dirección se preste al diálogo. No hablan del cierre patronal que hasta el 22 de octubre realizó la dirección. Tampoco dicen que en esa empresa se están pagando los salarios más bajos de todo el metal de Navarra, y sin embargo las cotas de productividad que se exigen son de las más altas (113% en el sistema centesimal como mínimo). No hablan de las contínuas denuncias sobre Seguridad e Higiene y horas extraordinarias que se han presentado contra la empresa. No hablan para nada de la respuesta que los patronos dieron a la petición de equiparación a los sueldos del ramo que hicieron los trabajadores: la ridícula cantidad de 500 Pts. al mes. No hacen referencia a cómo la dirección de Micromecanic utilizó a la Guardia Civil y a esquiroles para romper la huelga. Incluso convirtió la empresa en una dependencia policial, al detener la Guardia Civil a dos miembros del Comité de Empresa e interrogarles en la misma fábrica con el material facilitado por la dirección. No se refieren a la actitud de negativa al diálogo que mantiene la dirección; de cómo aduce que tiene pérdidas, pero se niega a que economistas propuestos por los trabajadores revisen los libros.

Sin embargo los dos tiros a Jauregui no solucionan nada, ni ayudan en la lucha de los trabajadores. Más bien parece una expresión de impotencia que otra cosa. Los trabajadores no utilizan estos métodos, tienen otros mejores y más eficaces: la solidaridad, la extensión y generalización de la lucha, han sido armas que siempre han dado buenos frutos a los trabajadores. En el conflicto de Micromecanic es esto lo que hay que hacer; que los sindicatos, que hasta ahora no han hecho nada, impulsen la solidaridad de todos los trabajadores navarros con los de Micromecanic, que se realicen paros, concentraciones y manifestaciones de apoyo, hasta torcer el brazo de la patronal.

El atentado contra el empresario no ayuda mucho en este sentido. Dos reacciones entre los trabajadores; unos han pensado: ¡ojalá les peguen un tiro a todos los empresarios!, otros: ¡esto no puede ser!. Pero en cualquier caso ningún trabajador se ha sentido motivado a la solidaridad con los trabajadores de Micromecanic, incluso dentro de ellos mismos se ha resquebrajado la unidad que antes existía. El atentado dificulta la respuesta solidaria de los trabajadores, pues ha introducido la división entre ellos, ha confundido y entorpecido la lucha. Los trabajadores tenemos ya muchas experiencias de como en plenas luchas, acciones de este tipo (secuestros, atentados, bombas...) lejos de acrecentar la respuesta obrera, la disminuye y la entorpece. El camino es otro, es el impulso de la solidaridad y respuesta generalizada de la clase trabajadora.

Igor Zelaia

ELA se fue de la manifestacion contra el Estatuto de UCD

El domingo día 25 se celebraba en Villafranca de Ordizia una manifestación, cerca de 1.000 trabajadores a pesar del intenso frío acudían a la misma, que había sido preparada con muy poco tiempo y en la que convocaban la totalidad de las centrales sindicales con representatividad en la zona, es decir CC.OO, LAB, UGT, ELA y además el SU, contando asimismo con el apoyo de todos los partidos políticos incluído el PNV.

Si para todos los trabajadores era ya un éxito el ver que todas las centrales y partidos actuaban tan unitariamente (situación que en pocas ocasiones se ha dado en la zona del bajo Goiherri), la nota la dio antes de empezar ELA-STV, pues condicionaban su presencia en la manifestación a la previa retirada de UGT, a la que acusaban de ser, junto con la CEOE, la responsable del contenido del Estatuto del Trabajador.

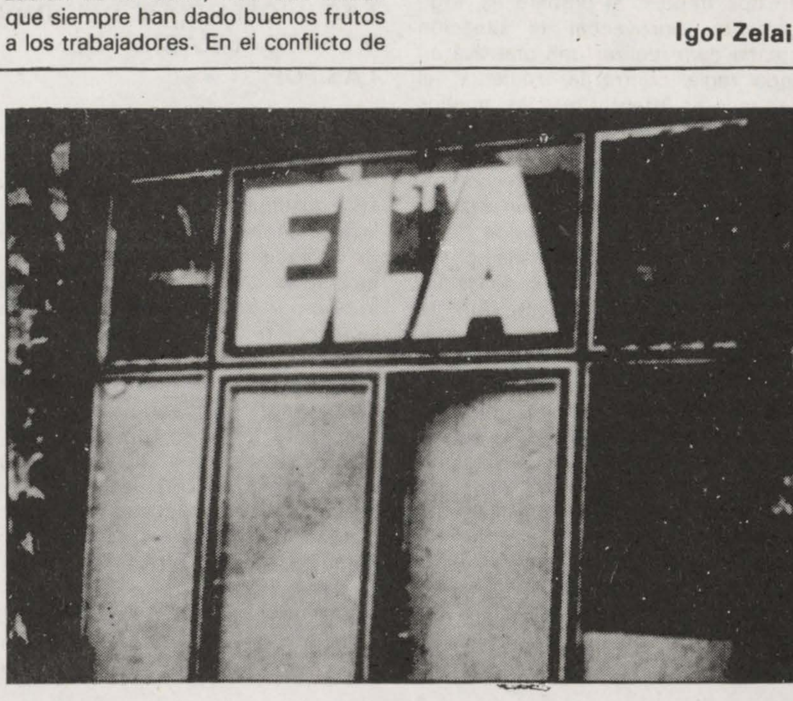
Ante ello el conjunto de las centrales sindicales defendio la presencia de UGT, por lo que ELA abandono la manifestación.

Es necesario ante esta posición de ELA-STV dejar las cosas claras: Efectivamente, la UGT tiene una enorme responsabilidad en la elaboración del Estatuto del Trabajador, sin embargo UGT del bajo Goiherri, en un comunicado público, había manifestado su oposición al Estatuto y la petición de retirada de los parlamentarios.

Y no es menos cierto que ELA tiene "acuerdos secretos" con Adegui, que estos últimos se han encargado de afirmar que existen sin que ELA haya explicado su contenido.

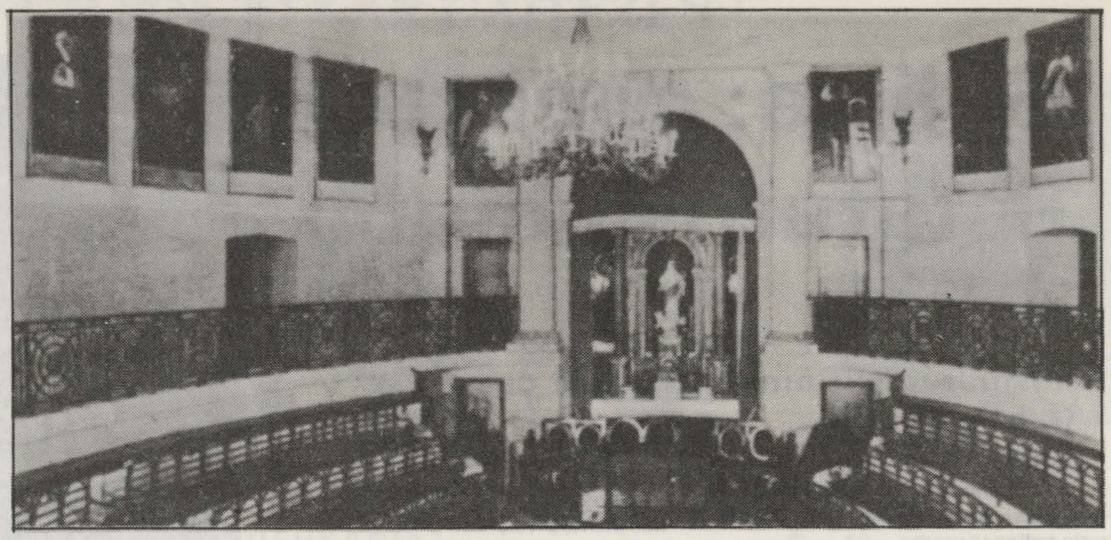
ELA no ha movido ni un solo dedo en contra del Estatuto del Trabajador de UCD, tan solo el artículo 81 les ha movido a empezar a hacer algo; este sindicato no ha clarificado por otra parte su postura respecto al resto del Estatuto; esperemos que lo haga rápidamente, así como que rectifique la actitud mantenida en esta manifestación.

Patxi Ayestarán



Hacia el Parlamento Vasco

¿Qué es el Parlamento Vasco?



No es exagerado afirmar que las elecciones al Parlamento Vasco se están convirtiendo en el punto de referencia central de las diferentes fuerzas políticas operantes en Euskadi. Todos los partidos políticos y coaliciones se están preparando intensamente para esta próxima confrontación electoral, que a todas luces se nos presenta como decisiva. El PSE (PSOE) acaba de realizar su II Congreso con el ánimo de corregir errores pasados y dotarse de una Dirección nueva capaz de afrontar con éxito estas nuevas elecciones. El PNV ha hecho público ya su manifiesto "Ante la etapa autónomica", verdadero avance del programa de Gobierno de este partido. HB se debate entre la participación o la abstención al Parlamento Vasco. El PCE trata desesperadamente de romper su aislamiento en Euskadi mediante una propuesta de unidad de la izquierda, sin demasiadas posibilidades de materializarse.

Se puede decir, pues, que nos encontramos ya en plena campaña pre-electoral de las elecciones al parlamento Vasco, que según todos los indicios se celebrarán a comienzos de año. Las mismas tensiones surgidas entre socialistas y nacionalistas en el interior del CGV no parecen ajenas a este ambiente pre-electoral y al esfuerzo —tardío y superficial— del PSE (PSOE) de realizar una política de izquierda, de oposición, frente al PNV.

Lo que se trata de dilucidar, tras los apretados resultados del referendum estatutario, es si se mantienen o no los rasgos fundamentales de las tendencias electorales del 1 de Marzo y del 3 de Abril, a saber: la pérdida de peso político de los partidos obreros tradicionales, principalmente del PSE, en favor de la corriente nacionalista (radical o burguesa); la confirmación del PNV como primer partido de Euskadi y como el principal gestor de la sociedad capitalista en este País; y el "boom" electoral de la coalición HB recogiendo amplios procesos de radicalización existentes entre importantes sectores del pueblo vasco. Sin lugar a dudas, los resultados electorales van a convertirse en el dato fundamental a la hora de dilucídar el rumbo político de Euskadi en el próximo período y de sopesar las posibilidades y ritmos de aplicación de la política de los revolucionarios en lo referente al desbordamiento de las limitaciones que la Constitución y el Estatuto imponen a la soberanía nacional y a la consecución de las libertades nacionales plenas y la autodeterminación.

En este contexto no es, por lo tanto, ocioso aclarar en que va a consistir el Parlamento Vasco a la luz de los aprobado en el Estatuto de Autonomía.

El Parlamento Vasco es, en teoría, la institución fundamental de todas las que se van a poner en marcha en el proceso autonómico vasco. Sus dos funciones más importantes son, según el artículo 25 del Estatuto: ejercer la potestad legislativa y controlar la acción del Gobierno Vasco eligiendo a su Presidente y haciendo uso del mecanismo de la "confianza parlamentaria".

La composición del Parlamento Vasco queda regulada en el Artículo 26, apartado 1, del Estatuto que dice: "El Parlamento Vasco estará integrado por un número igual de representantes de cada Territorio Histórico elegidos por sufragio universal, libre, directo y secreto". Más adelante en el apartado 3 se dice que: "La elección se verificará en cada Territorio Histórico atendiendo a criterios de representación proporcional" y en la disposición transitoria primera se especifica que en estas primeras elecciones "el número de Parlamentarios por cada circunscripción será de veinte".

Son varios los aspectos que convienen destacar de toda esta reglamentación. Aspectos anti-democráticos que ya en su día fueron duramente contestados por nuestro partido:

1.- En primer lugar una consideración general: El escaso campo de competencias sobre el que podra legislar el Parlamento Vasco debido a las limitaciones que sobre ellas se han realizado en el Estatuto y el hecho de que Nafarroa quede, una vez mas, apartado del proceso autonómico vasco al no poder participar en las elecciones al Parlamento.

2.- El mantenimiento de todos los aspectos antidemocráticos típicos en la democracia burguesa. En concreto: la no inclusión del derecho de revocación, "El Parlamento Vasco será elegido por un período de cuatro años" (Artículo 26-1) y las limitaciones a la iniciativa legislativa popular al remitirla a "lo que establezca la Ley Orgánica prevista en el Artículo 83 de la Constitución" (Artículo 27-1).

3.- Sin embargo, los dos aspectos más antidemocráticos de la reglamentación del Parlamento Vasco son el hecho de que todas las provincias, independientemente de su censo electoral, tengan el mismo número de representantes y el hecho de que, al menos en estas primeras elecciones, sea aplicado el sistema d'Hont. Ambos vulneran seriamente al principio de representación proporcional.

Mediante el primero se potencia una idea provincialista de Euskadi confirmada, asimismo, en otros capítulos del Estatuto (Hacienda...), al mismo tiempo que se tiende a sobrerrepresentar las zonas más atrasadas frente a los grandes núcleos obreros, a sobrerrepresentar a las fuerzas de la burguesía (UCD, PNV) frente a los partidos de la izquierda.

El sistema d'Hont tiende también a sobrerrepresentar a los grandes partidos, tendiendo a impedir la representación parlamentaria de la izquierda revolucionaria.

Es necesario combatir todas estas limitaciones y aspectos antidemocráticos.

El propio Parlamento Vasco deberá corregirlos, llegando incluso a saltarse la letra del Estatuto. La izquierda debe llevar una batalla intransigente en este sentido. Sin embargo, esto no puede convertirse en excusa para no participar en el Parlamento Vasco. Los revolucionarios debemos estar en el Parlamento, para combatir todos los aspectos antidemocráticos, todas las ingerencias centralistas, para hacer que el Parlamento, saltándose todos los corses estatutarios y constitucionales, se apropie de la soberanía nacional y ejerza el derecho a la autodeterminación.

Manu Harizmendi

Las AA.VV. una batalla frente al PNV y UCD



Las AA.de VV. han unido a la Izquierda del Municipio Bilbaino

El tema de las AA.VV., su reconocimiento como organismo unitario y representativo, y sujeto de derechos, es uno de los pocos temas que han unido a la Izquierda Municipal (PSOE, HB, EE) frente al PNV y UCD.

Ahí tenemos desde hace meses, el contencioso en el Ayuntamiento de Bilbao, que no pocos dolores de cabeza está produciendo al PNV y que es el que les ha enfrentado. La Izquierda apoyando las exigencias de las AA.de VV. solicita el Pleno Extraordinario monográfico para tratar el tema tan espinoso.

A decir verdad, el PNV logra aplazar este Pleno durante más de seis meses gracias a cierta condescendencia del PSOE e incluso de EE, que no disimulaban sus temores de que se celebrara antes del Referendum del Estatuto y tuviera repercusiones desfavorables para la campaña del Sí. Pero no pudiendo resistir por más tiempo las presiones de las AA. de VV. de Bilbao vuelven a exigir en firme el Pleno e incluso denuncian ante el Gobernador la cacicada de Castañares que, abusando de sus atribuciones presidencialistas, vuelve a retrasar el Pleno, en espera de las Normas del CGV sobre el status a reconocer a las AA. de VV.

A mi modo de ver este recurso al Gobernador no deja de ser un paso en falso y contradictorio, pues la autonomía del Cuerpo Municipal hay que defenderla no sólo frente al CGV., sino igualmente y con las mismas razones frente a la figura del Gobernador. Y la Izquierda se ve de nuevo obligada a exigir el Pleno. Esperemos que próximamente se celebre.

ES HORA DE EJERCER UNA OPOSICION DURA Y EFICAZ

Efectivamente, es hora de que la Izquierda adopte posiciones unitarias de fuerza, y dejarse de protestas testimoniales, poco eficaces, y más aún de actuaciones ambiguas.

Es de preveer un nuevo aplazamiento por parte del PNV. La Izquierda debe de adoptar una respuesta contundente, por ejemplo,: negándose a acudir a la próxima Permanente, o bien al próximo Pleno, mentras no se celebra este Pleno, que cumple con los requisitos fijados por la ley: un tercio de los votos corporativos, más uno. El PNV ha lesionado claramente los derechos democráticos y no puede quedar impune su abuso de poder. Se ha pisoteado el papel de la Oposición legal en la Corporación. ¿Es que esta Oposición no cuenta con una representación avalada en las urnas de las Elecciones Municipales?. Si es pedirle mucho ejercicio mental al PNV para que considere el status social y el carácter representativo de las AA. de VV., ¿por qué no acepta la representación de los miembros de la Corporación?.

Ante semejante cacicada la Izquierda municipal no puede transigir y debe adoptar una actitud.

CRITICA A LA IZQUIERDA NO REPRESENTADA EN LA CORPORACION (Autocrítica)

Si es cierto que ante estos hechos la respuesta de la Izquierda municipal no ha sido medianamente satisfactoria, no es más cierto que la que ha dado la Coordinadora de las AA. de VV. ha sido débil. Pero, ¿por qué?. No ha sido falta de ganas sino porque las AA. de VV. en general y la Coordinadora de Bilbao en particular se encuentra lastimosamente desasistidas por parte de los Partidos de Izquierda empezando por el nuestro. Los efectivos destacados por estos partidos no son suficientes y estos se hallan sobreatareados.

Aquí., a LKI le corresponde hacer una autocrítica severa. Respecto a las AA. de VV. han abundado los recelos, el hipercriticismo y muchas pajas sindicaleras (el famoso futuro de las Casas del Pueblo) y el resultado es que hoy tenemos la mitad de efectivos en este campo de intervención con relación a hace dos años. Hemos abandonado la tarea en las AA. de VV. de los barrios y nunca hemos aparecido (salvo individuos) en los organismos de coordinación, (Coordinadora, Asamblea y Federación). Hemos menospreciado este campo y todavía no se apunta una valoración positiva adecuada para esta intervención colectiva, políticamente dirigida.

¿Considera alguno que podamos estar por más tiempo ausentes en esta batalla que libran las AA. de VV. frente al PNV UCD?. En nuestro objetivo de extender y de profundizar la democracia ¿no hemos de trabajar por la consolidación de las AA. de VV. y el reconocimiento oficial de su status de control de la gestión municipal?. Vamos a dejarles las manos libres a la Derecha?

La importancia del tema es tanto mayor cuanto que va a ser objeto de legislación por parte del nuevo Parlamento Vasco. No se trata únicamente de un contencioso entre Castañares y las AA. de VV.. Aquél pasó la pelota al CGV, pero siguen sin poder dominar el juego. El tema constituye una piedra de discordia entre el PNV y el PSOE. Luchemos el resto de la Izquierda por agudizar estas contradicciones y para conquistar esta parcela de derechos para las AA. de VV. y por extensión, para los demás organismos de base popular.

NOTA: La semana próxima, hablaremos de los encuentros de las AA. de VV. de todo el Estado Español, a celebrar en Bilbao

Juan Zulaika

Galicia: contra el Estatuto caciquil

Entrevista con JULIO VILLOT miembro del Comité Nacional de Galicia de LCR

Z!.— cuáles son las analogías y diferencias entre el proceso estatutario gallego y vasco.

J.V.- En el campo de las analogías se encuentra en ambas naciones una elaboración de los respectivos Estatutos sin participación ni debate popular. El resultado de su elaboración junto a la lógica de las concesiones a la derecha, mantenida por la izquierda reformista (en la via del consenso), les llevó a abandonar la defensa de la Soberanía Nacional de nuestros respectivos pueblos, de abandonar su derecho a decidir libremente su futuro, su derecho a la AUTODETERMINACION, de supeditarse al techo de la Constitución centralista y reaccionaria.

En el campo de las diferencias, en Galicia no hay un "PNV", es decir no hay una burguesía gallega organizada que sea electoralmente mayoritaria. Por el contrario, en Galicia es el partido del gobierno, la UCD, la burguesía hegemónica. Ha sido la UCD "gallega" la que ha negociado con la UCD "estatal" y ello les ha permitido aprobar un Estatuto por debajo del techo vasco o catalán y, por otro lado, ha mostrado a los ojos del pueblo gallego mucho más claramente los frutos últimos de la vía del consenso: la aprobación de un Estatuto caciquil.

Z!.- ¿Cómo ha reaccionado Galicia ante este Estatuto de la UCD?

J.V.- Es indudable que la oposición a su aprobación en la Comisión Constitucional y en la Asamblea de Parlamentarios de Galicia por parte de todas las fuerzas de izquierda ha permitido ampliar el frente del rechazo en Galicia. En este sentido las recientes "XORNADAS DE LOITA POLA DIGNIDADE NACIONAL" del día 22 convocadas en lo fundamental por los alcaldes y concejales de izquierda en los Ayuntamientos ha supuesto un importante aumento en la conciencia y combatividad nacional de nuestro pueblo. Los paros, asambleas, cierres de comercios, concentraciones, encierros, etc. son una buena muestra de ello. Galicia se ha empezado a levantar contra los caciques.

Z!.- ¿Qué objetivos políticos se ha marcado la pasada "Xornada de Loita" y cual es vuestra valoración?

J.V.-La izquierda reformista —PSOE, PGC, Unidades Galega (POGA, PSG, P.Gallegista) apoyandose en los Ayuntamientos, al convocar esta "Xornada de Loita" ha reaccionado contra aspectos parciales del centralismo: los últimos recortes (fundamentalmente en cuanto a las competencias al futuro Gobierno Gallego) pero no ha roto con el, no ha roto con la defensa de la Constitución, con el techo que esta impone.

Los Comunistas Revolucionarios hemos valorado positivamente esta "Xornada de Loita" a pesar de sus limitaciones y ambigüedades, a pesar de no compartir plenamente sus objetivos. Y lo hemos hecho porque solo el movimiento de masas puede arrancar al centralismo los derechos nacionales de Galicia y porque es a través de ella como sectores cada vez más importantes de nuestro pueblo están siendo ganados para la lucha por la Soberanía Nacional.

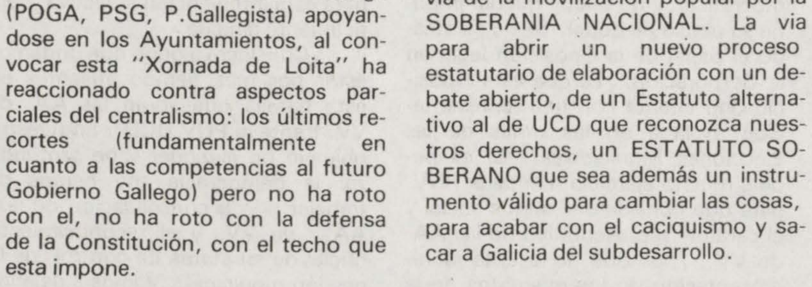
Z!.- ¿Qué resultado esperaís que obtenga el Estatuto?

J.V.- Las posiciones de rechazo que existen en este momento son muy amplias, agrupan al conjunto de la izquierda. Por ello es posible que el rechazo en el referendum sea mayoritario o en todo, caso muy importante para que los caciques de UCD no vean amenazado su dominio en Galicia fuertemente. Pero esto será posible a condición de levantar un gran FRENTE DE RECHAZO en nuestro pueblo por la única alternativa posible a mantener en el referendum autonómico: VOTAR NO.

Las maniobras que ya se vislumbran por parte de la UCD: retrasar al máximo las fechas del referendum presionar para que el PSOE no vote NO, etc. son los peligros mas inmediatos que pueden hacer tambalear la unidad para hacer realidad el grito que estos días se ha extendido por toda Galicia: ABAIXO O ESTATUTO DOS CACIQUES DA UCD.

Z!.- Si el Estatuto es rechazado mayoritariamente, ¿Qué alternativa defendeís?

J.V.- Esta cuestión junto con el necesario frente del rechazo por el VOTO NON que la puede hacer realidad son las dos claves de la situación. El PSOE esta argumentando desde Madrid que los gallegos no podemos estar 5 años sin Estatuto, que, por ello, no se debe votar NON en el referendum. Ya la izquierda reformista esta intentando sentar las bases para que el Estatuto no se rechace, es decir para evitar que los caciques sean barridos del mapa de Galicia. Hay que decirlo claro: no hacerlo nos llevaría a olvidarnos de los que ha pasado recientemente, de las consecuencias de la via del consenso. Y, por eso mismo, si hay otra via que cada vez es más amplia: la via de la movilización popular por la SOBERANIA NACIONAL. La via para abrir un nuevo proceso estatutario de elaboración con un debate abierto, de un Estatuto alternativo al de UCD que reconozca nuestros derechos, un ESTATUTO SOBERANO que sea además un instrumento válido para cambiar las cosas, para acabar con el caciquismo y sacar a Galicia del subdesarrollo.



EP

Parlamentarios, alcaldes, concejales y representantes de partidos políticos gallegos durante la manifestación de protesta por el Estatuto celebrada el jueves en Santiago



II Congreso del PSE (PSOE)

En los dos años y medio que separan el Congreso Constituyente del Partido Socialista de Euskadi en marzo del 77 y este II Congreso recientemente realizado en Bilbao se han sucedido hechos de transcendental importancia, con un gran papel, a veces central, del PSE (PSOE) y que por tanto debían de estar en la base de las discusiones y preocupaciones de los casi 400 delegados de este II Congreso.

ALGUNOS ARBOLES PARA TAPAR EL BOSQUE

Y por la importancia que cara a su estrategia política tiene, como por encontrarnos en vísperas de una nueva confrontación electoral, decisiva en la configuración institucional de Euskadi, el verdadero "fantasma" que recorría el debate y el Congreso era cómo explicar y además como convencerse a uno mismo (que son cosas diferentes) el salto atras en la influencia electoral que ha conocido el PSE (PSOE) entre el 15 de Junio del 77 (15-J-77) y el 1 de Marzo del 79 (1-M-79)

Vaya por delante nuestra duda, reafirmada por este II Congreso, de que el intento de clarificar y superar el "trauma" que supone la pérdida de casi 90.000 votos y cuatro parlamentarios entre Junio del 77 y marzo del 79, sea el camino elegido por la dirección del PSE (PSOE)

"Visto a posteriori quizá fuera un error no haber cedido al PNV las máximas responsabilidades preautonómicas en Euskadi" son las palabras de "Txiki" Benegas en el discurso de inauguración del Congreso y nos ponen bien a las claras cual es la valoración de la dirección del PSE (PSOE) sobre todo lo ocurrido en Euskadi.

Porque, en primer lugar, habría que preguntarse que credibilidad de "alternativa de poder" puede significar quien está porque sea otro partido, y no cualquiera, sino un partido de la burguesía aunque sea vasquista, quien asuma las responsabilidades máximas de un poder ejecutivo aunque sea tan vacio de competencias como el Consejo General Vasco.

LA SOLEDAD DEL CONSENSO CON UCD

Pero esto no es ni mucho menos la razón fundamental por mucho que nos digan que "hemos conocido la soledad de quien se empeña en hacer una política responsable frente a la pleyade de oportunistas, demagogos y mesias que inundan nuestro pueblo". Porque la única "soledad" que ha conocido el PSE (PSOE) ha sido la de asumir la responsabilidad de la colaboración consensual con UCD y el centralismo mas reaccionario ("soledad" que sólo se ha visto rota por el acompañamiento aunque en Euskadi sea pequeño, del PCE-EPK). Hasta el punto de que el mismo PNV ha podido aparecer "más consecuente" en la defensa de los derechos nacionales de nuestro pueblo, como fue el caso del referendum de la Constitución.

Lo que visto "a posteriori" ha constituído un claro perjuicio para la clase obrera de Euskadi, lo que lógicamente se ha vuelto electoralmente contra el PSE) ha sido la política de claudicación mantenida en los dos últimos años por el primer partido de izquierdas en las elecciones del 15-J-77, que les ha llevado bien a mantener la boca cerrada sin ninguna crítica bien a apoyar todos y cada uno de los "peldaños" que Suarez iba escalando en su Reforma: Pacto de la Moncloa, preautonómico, escalada policial,...

Sólo así puede entenderse, no solo el desencanto que con las elecciones pasadas se puso de manifiesto, sino otra cuestión más importante: ahora, y no porque les han "cedido", todo sea dicho, quienes han llevado la iniciativa en toda la negociación estatutaria, ha sido la burguesía vasquista que va a utilizar esta situación cara a las próximas elecciones y a la futura institucionalización de Euskadi.

REIVINDICACIONES DE CLASE Y CUESTION NACIONAL

Y esto no tiene nada que ver con las posiciones aparecidas en el propio Congreso, atribuyendo las causas de lo ocurrido a "la supeditación de los problemas de clase a las reivindicaciones nacionales", ya que esto no sólo es falso (es absurdo pensar que alguien pueda acusar al PSE (PSOE) de "nacionalismo") sino incorrecto en la base de su planteamiento ya que no se puede hablar desde ningun punto de vista de asunción consecuente de los problemas "de clase" mientras esto no aignifique colocar los problemas de todos los sectores oprimidos de la población en el centro de la actividad política.

Y esto no es ningún "recetario teórico" sino la conclusión que hemos de sacar de la experiencia vivida por nuestro pueblo: la situación de falta de protagonismo político de la clase trabajadora en Euskadi solo puede entenderse como el resultado de la política de los partidos obreros reformistas y por cierto, la responsabilidad del PSE(PSOE) no es nada despreciable.

Y en la base de toda esta política se encuentra el abandono de la lucha política y como primera expresión el abandono de las reivindicaciones nacionales y la lucha antirrepresiva.

Por ello, de alguna manera, se empiezan a vislumbrar semajanzas entre la situación actual, sobre todo tras la reaccionaria Huelga General del 29 de Octubre, y la situación en Euskadi de los años 30, durante la II República, en que las direcciones de los partidos obreros hegemónicos en aquella época (fundamentalmente el PSOE), utilizaron a una parte importante de los trabajadores, sobre todo a los inmigrantes, no sólo contra el nacionalismo burgués del PNV sino que, y esto es lo más grave, bajo este enfrentamiento se encontraba una rechazo de los derechos de nuestro pueblo.

Es cierto que la experiencia de nuestro pueblo y la configuración social actual son puntos que marcan una diferencia sustancial con aquellos años. Pero en todo caso, nada debe quitar ni un ápice de responsabilidad a la actuación nefasta que las direcciones de los partidos obreros mayoritarios están manteniendo.

Quizás alguien nos dirá que no podemos tener ninguna confianza en la variación de la política del PSE (PSOE), pero este no es el debate que tenemos planteado, sino como convencer a esa gran cantidad de hombres y mujeres trabajadoras de nuestro pueblo que todavía confian en el PSE (PSOE) de que hay otras soluciones posibles y de que estas soluciones pasan por recuperar la confianza y el protagonismo político de los trabajadores, los cual, por otra parte, sólo será posible por medio de la mas amplia unidad y por la movilización.

Eusebio Zubizarreta